

FONDATION CANADIENNE POUR L'INNOVATION

# Concours de 2023 du Fonds d'innovation

Analyse des forces et  
des faiblesses

Janvier 2024

# Analyse des forces et des faiblesses

(comités experts)

## Faiblesses

- Manque de détails à propos de la méthodologie;
- Approche irréalisable;
- Approche non intégrative/absence d'un principe directeur;
- Manque de détails à propos des activités de recherche;
- Manque d'expertise;
- Manque de détails à propos de ou absence d'un plan pour promouvoir l'équité, la diversité et l'inclusion;
- Usage incorrect ou arbitraire des équipements;
- Absence d'une base d'utilisateurs et utilisatrices ou d'un objectif de développement commercial.

## Forces

- Expertise d'une ampleur et d'une profondeur impressionnantes;
- Programme de recherche novateur;
- Excellents antécédents en matière de recherche;
- Potentiel de percée;
- Actions concrètes et activités tangibles;
- Justificatifs remarquables;
- Solides plans de gouvernance et de suivi;
- Solides plans d'exploitation et de maintenance.

# Analyse des forces et des faiblesses

(comités d'évaluation multidisciplinaires)

## Faiblesses

- Manque de détail à propos de la recherche et du développement technologique;
- Manque de preuves d'activités pour promouvoir l'équité, la diversité et l'inclusion;
- Médiocre en comparaison avec la concurrence;
- Approche irréalisable;
- Manque de justificatifs à propos de l'infrastructure;
- Insuffisance de plans pour assurer la pérennité du projet;
- Insuffisance de plans de gestion, de gouvernance ou d'accès à l'infrastructure;
- Insuffisance de plans de transfert des technologies, transfert clinique ou mobilisation des connaissances;
- Surestimation ou faiblesse des retombées.

## Forces

- Équipe de recherche de premier plan;
- Recherche novatrice de pointe à l'échelle internationale;
- Infrastructure unique en son genre;
- Synergies exceptionnelles;
- Cheminement clairement défini;
- Importance des retombées pour le Canada.

# Forces des propositions identifiées par les comités experts

## Recherche ou développement technologique

**64 %** des propositions

- Étaient très novatrices

**43 %** des propositions

- Avaient un potentiel de percée élevé

**41 %** des propositions

- Promettaient d'être à l'avant plan sur la scène internationale

## Expertise de l'équipe

**72 %** des propositions

- Avaient des équipes d'une ampleur et d'une profondeur impressionnantes

**63 %** des propositions

- Avaient des équipes ayant d'excellents antécédents en matière de recherche

**31 %** des propositions

- Avaient des équipes ayant beaucoup de leadership

**31 %** des propositions

- Avaient des équipes ayant un rendement impressionnant en matière de collaborations

**28 %** des propositions

- Avaient des équipes comprenant des leaders établis et émergents

# Forces des propositions identifiées par les comités experts

## Composition de l'équipe

**67 %** des propositions

- Avaient des équipes proposant des actions concrètes et des activités tangibles

**41 %** des propositions

- Avaient des équipes engagées vis-à-vis des principes d'équité, de diversité et d'inclusion

## Infrastructure

**53 %** des propositions

- Avaient des justificatifs remarquables

**29 %** des propositions

- Proposaient une infrastructure unique en son genre ou innovante

**16 %** des propositions

- Proposaient une installation rare au Canada

**16 %** des propositions

- Proposaient d'offrir une utilisation optimale

# Forces des propositions identifiées par les comités experts

## Pérennité

**52 %** des propositions

- Avaient de solides plans de gouvernance et de suivi

**48 %** des propositions

- Avaient de solides plans d'exploitation et de maintenance

**37 %** des propositions

- Avaient un solide modèle d'entreprise

## Retombées

**66 %** des propositions

- Proposaient un cheminement crédible et éprouvé

**48 %** des propositions

- Envisageaient de solides partenariats avec les utilisatrices et utilisateurs finaux

**41 %** des propositions

- Avaient un potentiel de retombées sociétales

# Faiblesses des propositions identifiées par les comités experts

## Recherche ou développement technologique

**34 %** des propositions

- Manquaient de détails à propos de la méthodologie

**22 %** des propositions

- Avaient une approche irréalisable

**22 %** des propositions

- Avaient une approche non intégrative ou manquaient de principe directeur

**14 %** des propositions

- Manquaient de détails généraux

**14 %** des propositions

- Manquaient d'originalité

## Expertise de l'équipe

**22 %** des propositions

- Manquaient d'expertise ou d'une masse critique d'expertes et experts

**7 %** des propositions

- Manquaient d'expertise en matière de gestion des données

**6 %** des propositions

- Manquaient de preuves quant à la capacité à travailler en équipe ou à l'obtention antérieure de financement

# Faiblesses des propositions identifiées par les comités experts

## Composition de l'équipe

**16 %** des propositions

- N'avaient pas ou manquaient de détails à propos de la stratégie ou du plan d'actions en matière d'équité, diversité et inclusion

**9 %** des propositions

- Faisaient des déclarations génériques à propos de l'équité, la diversité et l'inclusion et de la façon de faire face aux obstacles à l'équité, la diversité et l'inclusion

**5 %** des propositions

- N'incluaient pas de personne issue d'un groupe marginalisé pertinent

## Infrastructure

**33 %** des propositions

- Ne fournissaient pas de bons justificatifs, ne faisaient pas de liens avec les travaux de recherche ou ne choisissaient pas les bons équipements

**10 %** des propositions

- Étaient imprécises quant au développement et à la mise en place de l'infrastructure

**8 %** des propositions

- Manquaient de détails vis-à-vis d'infrastructures similaires ou préexistantes

# Faiblesses des propositions identifiées par les comités experts

## Pérennité

**14 %** des propositions

- N'avaient pas de base d'utilisateurs et utilisatrices ou d'objectif de développement commercial

**13 %** des propositions

- Étaient imprécises vis-à-vis des coûts et revenus

**10 %** des propositions

- Avaient un plan d'exploitation et de maintenance mince

**8 %** des propositions

- Avaient une structure de gouvernance ou de gestion faible

**7 %** des propositions

- N'avaient pas suffisamment de personnel

**6 %** des propositions

- Montraient des faiblesses aux niveaux de l'infrastructure ou du plan de gestion des données

## Retombées

**14 %** des propositions

- Étaient imprécises vis-à-vis des futurs avantages

**16 %** des propositions

- Étaient imprécises vis-à-vis des plans de transfert des technologies, du transfert clinique ou de la mobilisation des connaissances

**5 %** des propositions

- Surestimaient l'ampleur des retombées

# Comités d'évaluation multidisciplinaires – Aspects dépassant la norme

Objectif 1 :  
Favoriser des activités de recherche  
ou de développement technologique  
concurrentielles sur la scène  
internationale

48 %

- Équipes de recherche de renommée internationale

47 %

- Recherche novatrice de pointe à l'échelle internationale

Objectif 2 :  
Accroître et optimiser la capacité des  
établissements et des communautés  
de recherche à mener les activités de  
recherche ou de développement  
technologique

21 %

- Infrastructure unique en son genre au Canada

20 %

- Synergies exceptionnelles

Objectif 3 :  
Générer des retombées  
socioéconomiques,  
environnementales ou en  
matière de santé pour la  
population canadienne

36 %

- Cheminement clairement défini vis-à-vis des retombées

25 %

- Importance démontrée pour le Canada

25 %

- Solides plans de transfert des technologies, du transfert clinique ou de la mobilisation des connaissances

# Comités d'évaluation multidisciplinaires – Faiblesses

Objectif 1 :  
Favoriser des activités de recherche  
ou de développement technologique  
concurrentielles sur la scène  
internationale

- 25 % • Activités de recherche imprécises
- 25 % • Manque de preuves pour la mise en œuvre de l'équité, la diversité et l'inclusion
- 14 % • Médiocre en comparaison avec la concurrence
- 12 % • Approche irréalisable
- 12 % • Manque de cohésion du programme de recherche
- 11 % • Manque d'expertise

Objectif 2 :  
Accroître et optimiser la capacité des  
établissements et des communautés  
de recherche à mener les activités de  
recherche ou de développement  
technologique

- 14 % • Manque de justificatifs à propos de l'infrastructure
- 10 % • Insuffisance de plans pour assurer la pérennité du projet
- 5 % • Insuffisance de plans de gestion, de gouvernance ou d'accès à l'infrastructure

Objectif 3 :  
Générer des retombées  
socioéconomiques,  
environnementales ou en  
matière de santé pour la  
population canadienne

- 11 % • Faiblesses vis-à-vis des plans de transfert des technologies, du transfert clinique ou de la mobilisation des connaissances
- 9 % • Retombées surévaluées ou faibles